**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-50-2401/2024**

**о назначении административного наказания**

01 февраля 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием заместителя прокурора г. Пыть-Яха Друзиной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица – исполняющего обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркиной Ровенны Юрьевны, ----

**УСТАНОВИЛ:**

---- исполняющий обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркина Р.Ю., находясь по адресу: ХМАО-Югра, ----, допустила несоблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29.3 КоАП РФ при следующих обстоятельствах.

Прокуратурой г. --- на основании решения от --- проведена проверка в отношении муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» (далее - МКУ «УКС») на предмет соблюдения требований законодательства о контрактной системе.

Установлено, что Учреждением --- заключен муниципальный контракт на выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. --- с ИП ----

Данный муниципальный контракт заключен в рамках реализации мероприятий «Инициативный проект «Динопарк». Источник финансирования: бюджет ХМАО-Югры, бюджет муниципального образования городской округ г. Пыть-Ях (п. 2.3 муниципального контракта).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта определена посредством применения метода сопоставимых рыночных цен и составила --- рублей.

Расчет начальной (максимальной) цены муниципального контракта произведен на основании коммерческих предложений ИП --- от --- вх. ---» от --- вх. № --- от ---

Вместе с тем, согласно представленной по запросу прокуратуры города я информации, а также сведениям из единого государственного реестра юридических лиц, единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, изготовление декоративных элементов не относится к видам Деятельности ИП ----».

Кроме того, согласно сведениям единой информационной системы в сфере закупок опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику (подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, у И----отсутствует.

Таким образом, использование при формировании начальной (максимальной) цены муниципального контракта ценовых предложений ИП Бокиева Б.У., ООО «Прайд» свидетельствует об отсутствии реального анализа рыночных цен, что может повлечь за собой завышение цены контракта, неэффективному использованию бюджетных средств, выделенных на реализацию мероприятий «Инициативный проект «Динопарк».

Обоснование начальной (максимальной) цены муниципального контракта --- подписан заместителем директора МКУ «УКС г. Пыть-Яха» Киркиной Р.Ю.

На основании распоряжения администрации г. Пыть-Яха от --- № ---лс на заместителя директора МКУ «УКС» Киркину Р.Ю. с --- возложено исполнение обязанностей директора Учреждения.

В соответствии с должностной инструкцией Киркина Р.Ю. при исполнении должностных обязанностей обязана соблюдать требования законодательства Российской Федерации, законодательства субъекта Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение которых несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность.

В судебное заседание Киркина Р.Ю. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, о причинах неявки не известила, ходатайств об отложении рассмотрения дела не поступало.

Руководствуясь ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ мировой судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании заместитель прокурора г. Пыть-Яха Друзина А.В. доводы постановления по делу об административном правонарушении поддержала, просила привлечь должностное лицо к установленной законом ответственности.

Выслушав заместителя прокурора г. --- ---- изучив материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее НМЦК) осуществляется по правилам, определенным статьей 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью первой которой определены применяемые для этого методы.

В силу положений части 3, 5 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг; в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе (в случае получения такой информации заказчиком).

Идентичными товарами, работами, услугами в соответствии с частью 13 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не учитываться. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке.

В соответствии с ч. 20 ст. 22 Федерального закона № 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Указанные методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утверждены приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 02.10.2013 № 567 (далее - Методические рекомендации № 567).

Согласно п. 3.19 Методических рекомендаций № 567 в целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

На основании п. 3.7 Методических рекомендаций № 567 в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направлять запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

В случае направления запроса о предоставлении ценовой информации потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) такой запрос рекомендуется направлять в том числе поставщикам (подрядчикам, исполнителям), имевшим в течение последних трех лет, предшествующих определению НМЦК, опыт выполнения аналогичных контрактов, заключенных с заказчиком и (или) другими заказчиками без применения к поставщику подрядчику, исполнителю) неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных соответствующим контрактом (пункт 3.9. Методических рекомендаций № 567).

Таким образом, вышеуказанными правовыми нормами регламентировано, при формировании НМЦК ценовую информацию необходимо получить не у любых участников, а у тех субъектов рынка, которые осуществляют поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг), требуемых условиями планируемой закупки.

В обоснование виновности Киркиной Р.Ю. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, представлены следующие материалы:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от ---, составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации Киркиной Р.Ю. разъяснены, в графе «Оьъяснения» Киркина Р.Ю. указала, что с постановлением не согласна;

- копия решения о проведении проверки от --- из которого следует, что основанием проведения проверки явился рапорт помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л. по публикации в СМИ;

- копия рапорта от --- из которого следует, что в ходе мониторинга сети «Интернет» во исполнение п. 3.3. приказа прокурора округа от 18.04.2014 № 39 «О порядке проведения мониторинга средств массовой информации и рассмотрения размещенных в них сообщений, содержащих сведения о нарушении закона» установлены признаки нарушения порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд МКУ «Администрация г. Пыть-Ях»;

- скриншот статьи с сайта «----разворачивается коррупционный скандал»;

- копия поручения заместителя --- ---. от --- о проведении проверки;

- копия муниципального контракта № --- от --- заключенного между МКУ «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» с ИП ---., предметом которого является выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. Пыть-Ях, с приложениями;

- копия дополнительного соглашения № --от --- к муниципальному контракту № ----, с приложениями;

- обоснование начальной (максимальной) цены контракта, предметом которого является выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. Пыть-Ях, из которого следует, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта определено методом сопоставления рыночных цен (анализ рынка) п. 2 ст. 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Источники информации: коммерческие предложения ИП Бокиева Б.У., ИП Толстых Н.В., ООО «Прайд»;

- копия запроса коммерческого предложения МКУ «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» от ---

- копия коммерческого предложения от ---» на выполнение работ по изготовлению элементов благоустройства для территории «---

- копия коммерческого предложения от ИП ---. на выполнение работ по изготовлению элементов благоустройства для территории «---

- копия коммерческого предложения от фабрики «---» на выполнение работ по изготовлению элементов благоустройства для территории «---

- ответ --- от --- из которого следует, что согласно видам деятельности компании, деятельность по изготовлению элементов благоустройства не предусмотрена, ввиду отсутствия технической возможности;

- ответ ИП ---- от --- из которого следует, что предприятие имеет большой опыт в области благоустройства и имеет возможность приобрести элементы благоустройства, указанные в запросе коммерческого предложения. Им проанализирован рынок поставщиков и установлено, что по заданным к изготовлению характеристикам элементы благоустройства имеются в продаже. Так, топиарные фигуры динозавров изготавливаются на фабрике «Бачо», информация об этом размещена на сайте ---.com, камни, скамьи и урны можно приобрести на сайте ---. На основании данных от указанных и иных поставщиков им сформирована ценовая информация и направлена в ответ на запрос коммерческих предложений;

- сведения об индивидуальном предпринимателе ----.;

- сведения о юридическом лице ---»;

- письменные объяснения и.о. директора МКУ «УКС г. Пыть-Яха» Киркиной Р.Ю., из которых следует, что при формировании начальной (максимальной) цены контракта по муниципальному контракту на выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. ----, принято решение запросить коммерческие предложения у организаций, которые имеют опыт по благоустройству и могут осуществить закупку и монтаж данных материалов. Коммерческие предложения запрошены у ИП Бокиева Б.У., ООО «Прайд», которые фактически изготовителями необходимой по муниципальному контракту продукции не являются;

- выписка из распоряжения от ----лс «О возложении обязанностей и установлении доплаты», из которого следует, что с --- на заместителя директора МКУ «Управление капитального строительства г. Пыть-Яха» Киркину Р.Ю. возложено исполнение обязанностей директора названного учреждения;

- копия должностной инструкции директора МКУ «Управление капитального строительства города Пыть-Ях»;

- копия приказа от --- № 1----лс, в соответствии с которым Киркина Р.Ю. принята на должность заместителя директора МКУ «Управление капитального строительства города Пыть-Ях».

Дополнительно мировым судьей изучены приобщенные к материалам дела документы: копия представления об устранении нарушений закона от --- копия ответа на представление от ----, из которого следует, что согласно п. 37.7 Методических рекомендаций № ---- в целях определения НМЦК рекомендуется направлять запросы о предоставлении ценовой информации поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом аналогичных работ, информация о которых имеется в свободном доступе. Заказчик обладает информацией, размещенной в свободном доступе в единой информационной системе, об опыте работ по благоустройству поставщиков: ---., ---- в связи с чем, возражает относительно вменения ему нарушения порядка определения НМЦК по муниципальному контракту № ---- на выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. Пыть-Ях; копия письма --- от --- описание объекта закупки с приложением; письмо Л.Н. Завадской от --- с просьбой изложить наименование контракта по реализации разработанного ею проекта инициативного бюджетирования в --- году в следующей редакции: «Выполнение работ по изготовлению декоративных элементов для общественной территории г. Пыть-Ях»; скриншоты переписки по коммерческим предложениям; копия проекта «Динопарк86. Второй этап»; сведения о заключении контрактов; муниципальные контракты № ----; № ---- ---; копия дополнительного соглашения № --- к муниципальному контракту № ---

Оценивая в совокупности представленные доказательства, мировой судья признает их достоверными, поскольку они нашли свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность перечисленных доказательств является достаточной для бесспорного и однозначного вывода о виновности должностного лица - исполняющего обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркиной Р.Ю. в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом исполняющей обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркиной Р.Ю., как должностным лицом, ответственным за выполнение требований законодательства о контрактной системе, при исполнении своих обязанностей допущены нарушения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, в том числе требований, установленных частями 3, 5, 13 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Киркина Р.Ю. имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но ею не были предприняты все зависящие от неё меры по их соблюдению.

Доводы Киркиной Р.Ю., изложенные в судебном заседании 26.01.2024, о том, что ИП Бокиев Б.У. и ООО СК «Прайд» обладают опытом работ по благоустройству, в связи с чем, их коммерческие предложения учтены правомерно, являются несостоятельными, поскольку из материалов дела следует, что указанные поставщики не обладают опытом работ по изготовлению декоративных элементов, при том, что муниципальный контракт заключен именно на данный вид работ.

Действия исполняющей обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркиной Р.Ю. мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – несоблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, смягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

При обсуждении вопроса о назначении вида и размера наказания, суд, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Киркиной Р.Ю., отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, обстоятельства совершения административного правонарушения, и полагает возможным назначить Киркиной Р.Ю. наказание в виде административного штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9 - 29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

должностное лицо – исполняющего обязанности директора Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства города Пыть-Ях» Киркину Ровенну Юрьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит зачислению на счет получателя:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (Департамент административного обеспечения Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, л/с 04872D08080);

Наименование банка: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;

Номер счета получателя (номер казначейского счета): 03100643000000018700;

Банковский счет, входящий в состав единого казначейского счета (ЕКС) 40102810245370000007;

БИК 007162163;

ИНН 8601073664;

КПП 860101001;

ОКТМО 71885000;

КБК 72011601203019000140;

УИН ----(в случае непринятия платежа с указанным УИН платежной системой указать УИН «0», известив о платеже мирового судью).

Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1, 2 ст. 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11006) ст. 32.2 КоАП РФ, судья вынесший постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева